

Høringsuttalelse om forskrift om tilskudd til inkludering av barn og unge

Fra: KS

| | |
|---|---|
| ID | 23 |
| Starttidspunkt | 5/7/2021 2:54:57 PM |
| Fullføringstidspunkt | 5/7/2021 3:16:25 PM |
| Navn på virksomhet | KS |
| Organisasjonsnummeret til deres virksomhet | 971032146 |
| Kontaktperson i virksomhet | Therese Håkonsen Karlseng |
| Epostadresse til kontaktperson i virksomhet | Therese.Hakonsen.Karlseng@ks.no |
| §1-1 Mål | |
| §1-2 Målgruppe | KS er positive til at flere tilskuddsordninger slås sammen, som vi har påpekt behovet for over tid. Dette gir forenkling for søkerne, god ressurseffektivitet og en samlet ordning tilrettelegger for en mer helhetlig og koordinert tilnærming til utsatte barn og unge i kommunene. Imidlertid, der hvor det ikke er snakk om rene individuelle tiltak, men tiltak som skal nå grupper av barn og unge er det erfaringsmessig gode resultater ved at tiltakene gir rom for deltagelse for alle barn og unge. Dette er mindre stigmatiserende. Målgruppen for den nye ordningen er barn og unge i alderen 0-24 år som av ulike grunner står i fare for å havne i utenforskap. Vi tenker at behovet er å bygge møteplasser/felleskap for alle barn og unge, ikke bare de utsatte. |
| §1-3 Kriterier for måloppnåelse | Vi stiller spørsmål ved kriteriene for måloppnåelse. Aktivitetstypene kombinert med kriteriene vil kunne binde aktivitet på en lite hensiktsmessig måte. Det er mer hensiktsmessig med tips og råd i en veileder. |
| §1-4 Hvem kan søke | |
| §1-4 Hvem kan søke2 | |
| §1-5 Definisjoner | |
| §2-1 Krav til deltakende kommune | Vi savner en vurdering av de økonomiske og administrative konsekvensene av den nye ordningen for deltakende kommuner, herunder knutepunktfunksjonen. |
| §2-2 Knutepunktfunksjon | Av høringsnotatet fremgår det at Bufdir legger opp til ifm. utlysningen av ordningen eller i veileder å gi eksempler på ulike måter å organisere knutepunktfunksjonen på, istedenfor å legge detaljerte føringer for arbeidet i forskrift. Dette er positivt. |

| | |
|--|---|
| §2-3 Rangering av søknader | |
| §2-4 Lokal kunngjøring | |
| §2-5 Kontaktperson i kommunen | |
| §2-6 Vedtak | |
| §3-1 Søknadsfrist og krav til søknaden | <p>I «Nasjonal tilskuddsordning for å inkludere barn og unge» og «Barne- og ungdomstiltak i større bysamfunn» har det vært et skille mellom frivillige organisasjoner og andre aktører når det gjelder krav om egenfinansiering. For frivillige organisasjoner har det vært 5 % av tilskuddsbeløpet, mens for andre aktører har det vært 20 %. Denne differensieringen videreføres. Det forenkles definisjonen av hvem som regnes som frivillig organisasjon og dermed vil ha lavere krav til egenfinansiering. For LOS-prosjekter har kommunene forpliktet seg til å bidra med egenfinansiering tilsvarende 100 % av tilskuddsbeløpet. Dette foreslås videreført. Vi vil påpeke at krav om egenfinansiering kan medføre at kommuner med stort behov og svak økonomi ikke kan nyttiggjøre seg av denne støtteordningen.</p> |
| §3-2 Hva det kan søkes til | <p>KS stiller spørsmål ved systemet med statlig forhåndsdefinerte aktiviteter. Det kan gi noe forenkling for søker og gjør det enklere for forvaltningen å måle, men måling kan ikke være hovedmålet. Kommunen har lokalkunnskap og kan sammen med andre aktører og i dialog med barn og unge, utforme tiltak som gir god bruk av knappe offentlige ressurser. Frie midler til kommunene ville vært den beste måten å sikre dette på; det ville samtidig gitt større rom for innovasjon. Dersom det er gode grunner for å gi et øremerket tilskudd, bør det være innrettet på en måte som stimulerer til å finne nye løsninger for inkludering av barn og unge. Det er en fare for at ordningen med forhåndsdefinerte aktiviteter virker konserverende i den forstand at det gir mer av det man har fra før, når det kan være behov for nye løsninger for inkludering av barn og unge. En av aktivitetstypene har en mer åpen utforming, men dette synes ikke tilstrekkelig. Det stilles høyere kvalitetskrav og søkebeløp for denne aktivitetstypen, noe som vil gjøre terskelen for nyskaping og innovasjon for høy. Aktivitetstypene kombinert med kriteriene for måloppnåelse vil kunne binde aktivitet på en lite hensiktsmessig måte. Det</p> |

| | |
|---|--|
| | er mer hensiktsmessig med tips og råd i en veileder. |
| §3-3 Tiltak som ikke kan dekkes av tilskuddsmidler | |
| §3-4 Vurderingskriterier, prioriteringer og fordeling av midler | |
| §3-5 Bruk av tilskuddet | |
| §3-6 Opplysning om vedtak | |
| §4-1 Rapportering og regnskap | |
| §4-2 Kontroll | |
| §4-3 Sanksjoner ved brudd på regelverket | |
| §4-4 Tilbakebetaling av midler | |
| §4-5 Klageadgang | |
| §5-1 Ikrafttredelse | |
| §5-2 Overgangsregler | |
| Eventuelle andre kommentarer | <p>Av retningslinjene for statlig styring av kommuner og fylkeskommuner, punkt 20 Bruk av øremerking, i KMDs Veileder om statlig styring av kommunesektoren, fremgår det: «hovedregelen for finansiering av kommunesektoren er rammefinansiering. Øremerking skal forbeholdes følgende tilfeller:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der det er et sterkt nasjonalt ønske om å bygge ut en tjeneste som har lav dekningsgrad på landsbasis. Øremerking bør i slike tilfeller kun benyttes på noen få sektorer over en avgrenset tidsperiode. • For tjenester som bare er aktuelle i avgrensede geografiske områder eller i et avgrenset tidsrom, som kun skal gis til noen kommuner eller fylkeskommuner, eller som kun gjelder visse grupper av innbyggere, kan øremerking vurderes. • Finansiering av tidsavgrensede forsøk og prosjekter i enkelte kommuner» <p>Det heter videre på veilederens side 45: «Dersom det fremmes forslag om etablering av nye øremerkede tilskuddsordninger eller om endringer i eksisterende tilskudd, skal det av forslaget gå klart fram hvorfor tilskuddet må være øremerket og ikke kan gis som en del av rammetilskuddet til kommunesektoren». Det skal også «fremgå tidspunkt for når tilskuddet skal vurderes på nytt og eventuelt fases ut eller innlemmes i rammetilskuddet.»</p> <p>Vi savner i høringsnotatet en nærmere vurdering av hvorfor tilskuddet må være øremerket og ikke kan gis som en del av rammetilskuddet og et tidspunkt for når</p> |

tilskuddet skal vurderes på nytt og ev. fases ut eller innlemmes i kommunerammen. En slik vurdering er særlig aktuell ettersom det er en stor øremerket ordning og tiltakene bør rettes til alle barn og unge selv om målgruppen gjelder visse grupper av innbyggerne. Det er positivt at det foreslås forenklende grep i forslaget til forskrift; det foreslås å fjerne krav om at kommunene skal vurdere søknader i tillegg til å rangere dem. Kravene til forankring av rangeringen i kommunen er forenklet til at de må være forankret på besluttede nivå politisk eller administrativt i kommunen, der det tidligere var krav om begge deler. I søknadsprosessen legges opp til en del avkrysning istedenfor tekst i et forenklet søknadsskjema. Det er forenklende at kommunen vil kunne sende inn en søknad, der alle aktivitetstypene er med. Det er videre positivt med større fleksibilitet til å overføre midler mellom de ulike aktivitetstypene underveis i prosjektperioden, slik at tiltakene sees mer i sammenheng.