

Respondent



30

Anonym



12:44

Tid til å fullføre



## Deres kontaktinformasjon

1. Navn på virksomheten \*

2. Organisasjonsnummeret til deres virksomhet

3. Kontaktperson i virksomheten \*

4. Epostadresse til kontaktperson i virksomheten \*

## Kapittel 1 - Generelle bestemmelser

5. §1-1 Formål

## 6. §1-2 Tilskuddsformer

## 7. §1-3 Kriterier for måloppnåelse

## 8. §1-4 Opplysningsplikt

## 9. §1-5 Dispensasjon

---

## Kapittel 2 - Definisjoner

### 10. §2-1 Tellende medlem

Vi ønsker å sette søkelys på aldersgrensen for hvilke som regnes som barne- og ungdomsorganisasjoner, og altså "tellende medlem" som det heter i noen andre støtteordninger. Vi støtter arbeidet som foregår i staten for tiden med forenkling og effektivisering, og synes det er et godt mål å samordne krav og definisjoner som er relevante for frivillige organisasjoner, deriblant barne- og ungdomsorganisasjoner, slik det er gjort i egen veileder for forenkling av statlige tilskuddsordninger for frivillige organisasjoner. Vi mener at aldersgrensen for hvem som regnes som "ung" bør heves fra 26 til 30 år for statlige tilskuddsordninger generelt, i tråd med andre støtteordninger som er aktuelle for barne- og ungdomsorganisasjoner i Norden (blant annet NUBF: <https://en.nordicyouth.org/the-pool>) og Europa (blant annet Aktiv ungdom:

<https://www.aktivungdom.eu/>). Når vi samarbeider om prosjekt med våre søsterorganisasjoner i europeiske land med finansiering fra nordiske eller europeiske støtteordninger, forholder vi oss til aldersgrensen 30 år. Vi mener dette vil være en forenkling for organisasjonene og at det i Norge er mye større likheter mellom ungdom gjennom hele 20-årene, enn forskjeller mellom en person som er 25 og 26 år. Det blir også en forventning om at man ikke skal være aktiv når man fyller 26 år og ikke "teller med" lenger, eller at det ikke er så viktig om man er medlem lenger. Dette gjør oss som ungdomsorganisasjoner sårbare for å miste viktig kompetanse som vi har brukt tid på å bygge opp. Med aldersgrensen på 26 år ser vi at frivillige slutter eller engasjerer seg i andre "voksenorganisasjoner" når mange av disse er "på høyden" av sin kunnskap og ferdigheter som frivillig. Vi foreslår derfor å endre aldersgrensen i denne paragrafen og alle andre steder der den er referert til i utkastet fra 26 til 30 år: "Et tellende medlem (...) er under fylte 30 år (...)" Samtidig mener vi at det aller helst bør gis en klar anbefaling om at aldersgrensen for tellende medlemmer og i definisjonen av barne- og ungdomsorganisasjoner i veilederen for forenkling av statlige tilskuddsordninger for frivillige organisasjoner, skal være medlemmer under fylte 30 år. Vi støtter altså en felles definisjon av barne- og ungdomsorganisasjoner, men ønsker at denne skal endres og håper dette kan bli en del av vurderingene dere gjør i forbindelse med endringene i denne forskriften.

## 11. §2-2 Medlem

## 12. §2-3 Kontingent

## 13. §2-4 Tellende lokallag

## 14. §2-5 Årsrapport

## 15. §2-6 Definisjoner og krav vedrørende kurs

#### 16. §2-7 Sentralstyrets sammensetning

#### 17. §2-8 Andre definisjoner

---

## Kapittel 3 - Dokumentasjon

#### 18. §3-1 Generelt om dokumentasjon

#### 19. §3-2 Dokumentasjon av medlemstall

#### 20. §3-3 Dokumentasjon av tellende lokallag

#### 21. §3-4 Dokumentasjon av kurs

## 22. §3-5 Dokumentasjon av sentralstyrets sammensetning

## 23. §3-6 Dokumentasjon av internasjonale aktiviteter

# Kapittel 4 - Inngangskriterier for nasjonal grunnstøtte

## 24. §4-1 Kriterier en søker må oppfylle for å kunne få tilskudd

Bokstav b: Vi støtter forslaget, men er også opptatt av man må sikre at lavere inngangskrav til antall medlemmer og den progressive poengberegningen i grunnstøtta ikke må føre til at nasjonale organisasjoner får et incentiv til å splitte seg opp for å motta mer støtte hver for seg enn de får samlet. Enig med LNU sitt resonnement - Forskriftsendringen bør ikke bli en økonomisk gulrot å gjennomføre en oppsplitting for allerede etablerte barne- og ungdomsorganisasjoner. Hensikten med unntaket i bokstav b må være at en barne- og ungdomsorganisasjon som blir stiftet når barne- og ungdomsarbeidet skilles ut fra en «voksenorganisasjon» som mottar grunnstøtte skal kunne søke støtte på egen hånd så snart den er skilt ut. En organisasjon som skilles ut fra en eksisterende selvstendig barne- og ungdomsorganisasjon som mottar grunnstøtte bør derimot ha eksistert og hatt egne medlemmer i to år før den selv kan søke. Slike hensyn bør fremgå enten av selve forskriften eller annet forarbeid, slik at det blir vektlagt av Fordelingsutvalget dersom det oppstår tvil.

## 25. §4-2 Størrelsen på organisasjoner som kan få tilskudd

Vi støtter alternativ 1 (i Bufdirs høringsnotat) når det gjelder kravet til antall medlemmer for at organisasjonene skal kvalifisere til grunnstøtte - 100 medlemmer i stedet for 700. Vi ber Bufdir legge vekt på innspill fra hele ruppen av organisasjoner som er omtalt i § 1 og 2 i den gamle forskriften og § 1-1 og 4-1 i utkast til ny forskrift, ikke kun de som per i dag er brukere av ordningen. Slik vi forstår det er målgruppen for forskriften ideelle barne- og ungdomsorganisasjoner generelt, ikke kun de som allerede er brukere av ordningen (altså de som i dag kvalifiserer og får midler). Vi mener at forskriften bør sikre at organisasjoner i hele målgruppen treffes av ordningen så godt som mulig, ikke gjøre det de kan for å opprettholde et system som favoriserer én gruppe av dem, nemlig de største organisasjonene. Derfor mener vi at forskriften bør sette kravet til 100 medlemmer i stedet

for dagens nivå med 700 medlemmer. Det er også en stor forenkling å gå fra 4 forskjellige undergrupper til 2, og vi støtter generelt forenklingen av forskriften.

## 26. §4-3 Organisasjoner som ikke kan få tilskudd

## Kapittel 5 - Utmålingskriterier for nasjonal grunnstøtte

### 27. §5-1 Innholdet i nasjonal grunnstøtte

### 28. §5-2 Basistilskuddets størrelse

### 29. §5-3 Vekting og poengberegning for variable utmålingskriterier

§ 5-3 "Grunnpoeng beregnes på bakgrunn av" punkt c. om kurs: Vi foreslår å fjerne muligheten for at kurs skal kunne gi grunnpoeng i ordningen, altså § 5-3 c slettes. I praksis innebærer derfor dette forslaget også at alle andre referanser til kursaktivitet slettes i forskriften. Ifølge forskriften er målet for ordningen at barn og unge skal delta i og være med å bestemme i organisasjonene. Det virker derfor mot sin hensikt å legge så stor vekt på at organisasjonene skal gjennomføre kurs med en viss lengde, ikke for langt og ikke for kort, og detaljstyre dette i så stor grad som det legges opp til nå. Vi mener at Bufdir bør ha tillit til at barne- og ungdomsorganisasjonene selv vet hvilke kurs vi bør tilby våre frivillige og hvor lange disse bør være. Støtte til kursaktivitet kan like gjerne være basert på medlemstall og antall lokallag, som hvilke kurs vi klarte å holde i grunnlagsåret. Kursaktiviteten sier heller ikke noe om hvor mange andre aktiviteter vi har gjennomført i løpet av et år, noe som egentlig er viktigere. For mange små organisasjoner uten mange ansatte vil alle slike byråkratiserende krav (som vi ser i krav til kurs i forskriften) være tidkrevende å sikre at vi oppfyller for frivillige, og vi vil ofte ikke ha råd til lange kurs med overnatting og reiser over store deler av landet. Dette gjør at store organisasjoner, som allerede har mange poeng fordi de har mange medlemmer og lokallag, får enda et fortrinn. Vi mener at det vil sikre bedre likebehandling og være mer rettferdig at alle organisasjonene stiller likt ut ifra

medlemstall og antall lokallag, ikke basert på om man har ressurser til å arrangere kurs etter Bufdirs krav. Vi foreslår derfor å fjerne muligheten for at kurs skal kunne gi grunnpoeng i ordningen. Sekundært foreslår vi at kravene til kurs endres og at kurs på minimum 2 klokke timer og minimum 1 dag også teller med i bonuspoengene, hvis det er slik at kursaktivitet fortsatt skal utløse bonuspoeng. Men aller helst ønsker vi at kursaktivitet ikke skal utløse bonuspoeng. § 5-3 "Bonuspoeng beregnes på bakgrunn av" punkt a. I dette tilfellet kan vi velge mellom to forskjellige formuleringer som i praksis betyr det samme i en tokjønnsmodell. Det har altså ingen betydning hvilken vi formulerer vi velger for de som ønsker en tokjønnsmodell, men det har derimot stor betydning for barn og unge som har en kjønnsidentitet som ikke passer inn i denne modellen. At vi i 2021 skulle velge den formuleringen som oppleves ekskluderende for noen av våre medmennesker, i stedet for en formulering som ikke gjør det, er uforståelig for oss. Vi mener derfor bokstaven bør endres fra "Minimum 40 % av hvert kjønn i sentralstyret = 10 % av grunnpoengene." til "Maksimum 60 % av ett kjønn i sentralstyret = 10 % av grunnpoengene."

## Kapittel 6 - Uttrappingstilskudd

### 30. §6-1 Uttrappingstilskudd

### 31. §6-2 Utmåling av uttrappingstilskudd

## Kapittel 7 - Internasjonal grunnstøtte

### 32. §7-1 Hvem som kan gis grunnstøtte til internasjonalt arbeid

### 33. §7-2 Poenggivende aktiviteter

### 34. §7-3 Vekting og poengberegning

---

## Kapittel 8 - Krav til søknad og revisjon

### 35. §8-1 Søknad

### 36. §8-2 Retting og avvisning av søknad

### 37. §8-3 Revisjon av årsregnskap

Vi støtter forslaget til Den norske revisorforening om å vise til revisorloven heller enn å skrive en egen forklaring i denne forskriften.

---

## Kapittel 9 - Utbetaling og klage

### 38. §9-1 Utbetaling



### 39. §9-2 Tilskuddsmottaker

### 40. §9-3 Hva tilskuddet skal brukes til

### 41. §9-4 Tilskuddsbrev

### 42. §9-5 Mulighet til å klage

---

## Kapittel 10 - Kontroll og sanksjoner ved brudd på regelverket

### 43. §10-1 Kontroll

### 44. §10-2 Sanksjoner ved brudd på forskriften

---

## Kapittel 11 - Tilskuddsmyndighetene

#### 45. §11-1 Departementet

#### 46. §11-2 Fordelingsutvalget

## Kapittel 12 - Ikrafttredelse

#### 47. §12-1 Ikrafttredelse

## Annet

#### 48. Eventuelle andre kommentarer

*Vennligst ikke skriv noe i dette feltet som du kan skrive i feltene ovenfor.*

Vi oppfatter utkastet slik det foreligger enklere å forstå og mer oversiktlig enn gjeldende forskrift, men støtter en ny gjennomgang av teksten i utkastet med hensyn til klarspråk og inndeling av kapitler og paragrafer, som foreslått av Fordelingsutvalget. Vi opplever forslaget som godt og mer rettferdig og inkluderende enn dagens forskrift, gitt at det er alternativ 1 (krav om 100 medlemmer, ikke 700) i § 4-2 som ligger til grunn. Vi synes derimot at det er rart at Bufdir legger opp til å legge mest vekt på meningen til dagens brukere av ordningen istedet for de som faktisk er målgruppen for ordningen. Dette håper vi at dere går bort fra (se også vår begrunnelse for dette under § 4-2).