

Respondent



24

Anonym



37:58

Tid til å fullføre



## Deres kontaktinformasjon

1. Navn på virksomheten \*

De Unges Orkesterforbund (UNOF)

2. Organisasjonsnummeret til deres virksomhet

971518693

3. Kontaktperson i virksomheten \*

Terje Winther, daglig leder

4. Epostadresse til kontaktperson i virksomheten \*

unof@unof.no

## Kapittel 1 - Generelle bestemmelser

5. §1-1 Formål

UNOF oppfatter den "språklige justeringen" som en negativ og reell endring av formålet i ordningen. Vi synes det er svært uheldig å ta bort formuleringen om at tilskuddsordningene "skal stimulere organisasjonene til engasjement og medansvar". Vi synes at "engasjement" og "medansvar" er sentrale begreper i bevisstgjøring om at medbestemmelse og demokrati krever både aktiv handling og at ansvaret ikke hviler på organisasjonene alene. Målet om barn og ungdommers medbestemmelse og demokrati er et felles anliggende for både organisasjonene i denne ordningen, offentlige myndigheter og samfunnet forøvrig. Vi foreslår derfor følgende viktige endring: "Målet med tilskuddsordningene er at barn og ungdom deltar i barne- og ungdomsorganisasjoner. Ordningene skal bidra til at barne- og ungdomsorganisasjonene engasjerer unge og tar ansvar nasjonalt og internasjonalt, og at organisasjonene er en arena for medbestemmelse og demokrati."

## 6. §1-2 Tilskuddsformer

## 7. §1-3 Kriterier for måloppnåelse

I høringsbrevet vises det til at man ønsker å ta inn kriterier for måloppnåelse i samsvar med Bestemmelser om økonomistyring i staten, samt at utmålingskriterierne og inngangskriteriene i ordningen sikrer måloppnåelse. I § 1-3 legges det imidlertid opp til at måloppnåelsen kun skal vurderes med utgangspunkt i hvor mange poeng som oppnås etter § 5-3. Det mener vi vil gi et fullstendig bilde av måloppnåelsen ettersom § 5-3 kun gjenspeiler tellende medlemmer, tellende lokallag og antall deltakerdager på sentrale kurs. Dersom man i forskriften skal fastsette hvordan måloppnåelsen måles, må også inngangskriteriene og internasjonal aktivitet inkluderes. Vi mener at inngangskriteriene ikke er tilstrekkelig vektlagt i dagens forslag til §1-3 selv om organisasjonene må tilfredsstillende inngangskriteriene for å oppnå poeng i §5-3. Dersom man kun ser på utbredelse og aktivitet målt etter § 5 - 3, står man på sikt i fare for å undervurdere egenverdien av at den unge frivilligheten er organisert i demokratiske, frivillige organisasjoner med stabile strukturer som gir barn og unge mulighet for å engasjere seg, lære og utøve demokratiske rettigheter og skape aktiviteten de selv ønsker. UNOF mener at verdien av barne- og ungdomsorganisasjoner vanskelig lar seg vurdere med bruk av tall og foreslår derfor at paragrafen strykes. Subsidiært foreslår vi at paragrafen endres slik at også inngangskriterier og internasjonalitet inkluderes. Subsidiært endringsforslag: "Måloppnåelsen vurderes med utgangspunkt i antall organisasjoner som tilfredsstillende forskriftens kapittel 4 Inngangskriterier og hvor mange poeng organisasjonene som omfattes av ordningen får etter § 5 - 3 og § 7 - 2."

## 8. §1-4 Opplysningsplikt

## 9. §1-5 Dispensasjon

## Kapittel 2 - Definisjoner

### 10. §2-1 Tellende medlem

### 11. §2-2 Medlem

UNOF støtter ikke forslag til endringer. Dette er nok tenkt å gjøre det enklere, og det er prisverdig, men det får noen utilsiktede sideeffekter. Slik vi leser det, kan organisasjonen selv bestemme hvem som skal telle med og hvem som ikke skal telle med. Etter forslaget blir det tre medlemsdefinisjoner (tellende medlemmer, betalende medlemmer, og øvrige medlemmer som organisasjonen selv definerer). Vi mener at dette åpner for at organisasjonene selv kan definere medlemstallet, som kan være en åpning for manipulering og juks, og i tillegg får man følgende utfordring/sideeffekt: Man kan i enkelte tilfeller støte på en utfordring knyttet til kravet om at et styre skal være valgt av og blant medlemmene. Slik det er utformet i forslag til ny forskrift, må det nemlig være forskriftens definisjon av «medlem» som skal gjelde, og det betyr at en organisasjons definisjon av medlem ikke er god nok for å definere om et medlem er av og blant medlemmene. Et veldig lett eksempel for oss musikkorganisasjonene, som også har barnemedlemmer: en av foreldrene sitter i styret for laget, men har ikke betalt kontingent. Denne foresatte er helt klart et medlem i organisasjonens betydning, men ikke et medlem i (forslag til ny) forskrift. UNOF støtter derfor ikke forslag til ny definisjon, og ber om at den nåværende beholdes.

### 12. §2-3 Kontingent

UNOF mener at dette er en god oppdatering av denne paragrafen, og forslaget støttes.

### 13. §2-4 Tellende lokallag

Forslag til endringer støttes, men det vises til UNOFs kommentarer vedr. forslag til §2-2 medlem.

### 14. §2-5 Årsrapport

UNOF ønsker å kommentere siste setning: Dette virker som en åpning for at utenforstående kan signere årsrapporter for lag som ikke er demokratiske, og da har vi et problem; da kan man lage en haug med «operasjonelle lag» (les: kommersielle aktiviteter), som det bare kommer en person og signerer for, og så får man uttelling for laget. Dette med at «lag der alle er under 15 år» ikke trenger styre er en unntaksregel, men med denne endringen blir det fritt frem for å gjøre dette lovlig i stor skala. Det er jo faktisk et krav om at også de som er under 15 år skal ha demokratiske muligheter, og det vil forsvinne med denne endringen. Vi mener at det er en misforståelse: det er ikke slik at et lokallag der alle er under 15 år ikke skal ha styre; de skal ha et styre, men det er ikke noe krav om at styret er valgt «av og blant» medlemmene under 15 år. I vår musikkverden betyr det som regel at det er et styre av voksne foreldre. UNOF støtter ikke forslaget til denne endringen.

### 15. §2-6 Definisjoner og krav vedrørende kurs

UNOF støtter departementets endringsforslag da disse faktisk fører til reell forenkling: som for eksempel at kravet til kursplan fjernes og at kursvarighet endres fra åtte til seks timer. Det er gledelig at også kursdeltakere som ikke er medlemmer i organisasjonen, men ellers tilfredsstillende kravene, nå skal gi uttelling i ordningen. Dette er en viktig og ønsket endring. Den vil gi organisasjonene uttelling for å inkludere nye deltakere og deltakergrupper på sentrale kurs, styrke kursene som rekrutteringsarena og bidra til at flere barn og unge etter hvert blir kjent med og får delta på den arenaen for medbestemmelse og demokrati som barne- og ungdomsorganisasjonene utgjør.

### 16. §2-7 Sentralstyrets sammensetning

UNOF synes det er fint med enda nyere forklaringer og definisjoner. Det virker jo greit og forståelig, men det er ennå et nøyaktig regelverk man må forholde seg til.

### 17. §2-8 Andre definisjoner

## Kapittel 3 - Dokumentasjon

### 18. §3-1 Generelt om dokumentasjon

### 19. §3-2 Dokumentasjon av medlemstall

### 20. §3-3 Dokumentasjon av tellende lokallag

Til punkt b: Greit nok at de fleste gjør dette, og at det kun er stadfesting av gjeldene praksis, men det er formelt sett en innstramming av regelverket, og nok en ny formalitet som man må forholde seg til. Til punkt d: Dette er en innstramming, og nok et nytt byråkratisk krav som pålegges organisasjonene.

### 21. §3-4 Dokumentasjon av kurs

I samsvar med at kravene til gjennomføring av kurs endres kravene til dokumentasjon. Her er det faktisk en reell endring som er en forenkling for organisasjonene, og det er svært velkomment! Forslagene til endringer støttes.

### 22. §3-5 Dokumentasjon av sentralstyrets sammensetning

## 23. §3-6 Dokumentasjon av internasjonale aktiviteter

## Kapittel 4 - Inngangskriterier for nasjonal grunnstøtte

### 24. §4-1 Kriterier en søker må oppfylle for å kunne få tilskudd

For organisasjoner som mindre enn 50 prosent tellende medlemmer i de siste tre årene før grunnlagsåret støtter UNOF høringsinnspillene fra BandOrg og Korpsnett Norge om at det er tilstrekkelig å redegjør for barne- og ungdomsarbeidet i organisasjonens årsmelding. Endringsforslag: Fjerne "og eget årsregnskap" i siste setning i det siste kulepunktet.

### 25. §4-2 Størrelsen på organisasjoner som kan få tilskudd

UNOF støtter alternativ 2, som fortsatt er 700 medlemmer i 5 fylker. Vi foreslår å beholde gjeldende krav til størrelsen på organisasjoner som kan få tilskudd: altså "minst 700 tellende medlemmer". Små organisasjoner kan allerede få støtte. Vi vil beholde gjeldende krav om minst 700 for å unngå at denne ordningen får en uforvarlig endring. Vi har videre noen kommentarer: Nasjonal grunnstøtte bør beholdes nettopp nasjonale organisasjoner av en viss stabilitet, størrelse og utbredelse. Dersom man senker inngangskriteriene, utvider det i praksis ordningens målgruppe og endrer hva som forstås som en nasjonal organisasjon. Ordningen slik den er i dag forutsetter minst en ansatt som har ansvar for barne- og ungdomsarbeidet og sikrer et minimalt nasjonalt sekretariat for de som faller innenfor kriteriene. Dersom bevilgningen til nasjonal grunnstøtte ikke økes i takt med antall organisasjoner i ordningen, kan alternativ 1 på sikt føre til at basisbeløpet må settes ned. Det vil svekke den unge frivilligheten på sikt siden det er behov for strukturer for opplæring og kompetanseoverføring for at nye barn og unge skal kunne engasjere seg. Dersom potten økes betydelig slik at også nasjonale organisasjoner med mindre utbredelse får ressurser til sekretariat og bedre rammevilkår for vekst, er det positivt. Vi mener imidlertid at dette delvis ivaretas av dagens ordning med etableringstilskudd. Å fjerne etableringstilskudd innebærer først og fremst en forenkling for forvalter. Organisasjonene vet allerede hvilken ordning de hører til, og nye organisasjoner har enkel tilgang på god veiledning hos Fordelingsutvalget. Vi vil derfor advare mot forenkling som begrunnelse som begrunnelse for alternativ 1 med. Uten betydelig tilførsel av friske midler, medfører alternativ 1 på nåværende tidspunkt en alvorlig økonomisk usikkerhet som på ingen måte oppveies av forenkling for organisasjonene.

## 26. §4-3 Organisasjoner som ikke kan få tilskudd

---

## Kapittel 5 - Utmålingskriterier for nasjonal grunnstøtte

### 27. §5-1 Innholdet i nasjonal grunnstøtte

### 28. §5-2 Basistilskuddets størrelse

### 29. §5-3 Vekting og poengberegning for variable utmålingskriterier

---

## Kapittel 6 - Uttrappingstilskudd

### 30. §6-1 Uttrappingstilskudd

### 31. §6-2 Utmåling av uttrappingstilskudd

## Kapittel 7 - Internasjonal grunnstøtte

### 32. §7-1 Hvem som kan gis grunnstøtte til internasjonalt arbeid

### 33. §7-2 Poenggivende aktiviteter

UNOF er positive til at det utvides hvilke typer internasjonale aktiviteter som kan legges til grunn som poenggivende. Vi er fornøyde med at man nå kan få tilskudd på bakgrunn av internasjonale aktiviteter gjennomført i Norge, dersom det har tilstrekkelig internasjonal karakter. UNOF støtter derfor forslag til endringer i denne paragrafen.

### 34. §7-3 Vekting og poengberegning

## Kapittel 8 - Krav til søknad og revisjon

### 35. §8-1 Søknad

### 36. §8-2 Retting og avvisning av søknad



### 37. §8-3 Revisjon av årsregnskap

---

## Kapittel 9 - Utbetaling og klage

### 38. §9-1 Utbetaling

### 39. §9-2 Tilskuddsmottaker

### 40. §9-3 Hva tilskuddet skal brukes til

### 41. §9-4 Tilskuddsbrev

### 42. §9-5 Mulighet til å klage

## Kapittel 10 - Kontroll og sanksjoner ved brudd på regelverket

### 43. §10-1 Kontroll

### 44. §10-2 Sanksjoner ved brudd på forskriften

## Kapittel 11 - Tilskuddsmyndighetene

### 45. §11-1 Departementet

### 46. §11-2 Fordelingsutvalget

## Kapittel 12 - Ikrafttredelse

### 47. §12-1 Ikrafttredelse

## Annet

### 48. Eventuelle andre kommentarer

*Vennligst ikke skriv noe i dette feltet som du kan skrive i feltene ovenfor.*

Generell kommentar fra UNOF: I utgangspunktet ser det ut som vi blir lurt i forslaget til ny forskrift. Vi har i alle år klaget på at forskriften er alt for omfattende med alt for mange paragrafer. Den gamle (nåværende) har 42 paragrafer, mens den nye har «bare» 12, men det hele er jo egentlig bare en omstrukturering og renummerering. Det er krav om forenkling i alle andre ordninger, og omstrukturering er ikke forenkling. Så ser vi at det faktiske er enkelte byråkratiske detaljer som er forenklet, men det er også lagt på nye krav og rutiner. Sikkert velmenende, og «i tråd med gjeldende praksis» som det opplyses om, men det er faktisk nye regler man må forholde seg til, og det gjør at samlet sett oppleves ikke dette som en forenkling, slik vi hadde håpet. Skuffende! Organisasjonene som mottar tilskudd gjennom denne forskriften har vært nødt til å forholde seg til en lang, lang rekke av endringer, og nå kommer nok en endring som vi må forholde oss til, og vi hadde håpet at den i mye større grad skulle vise til en skikkelig forenkling og større tillit til de frivillige organisasjonene. Vi må bare konstatere at det nok en gang er en forenkling for byråkratiet, og ikke for brukerne. Vi synes det er trist. Vi vil ellers kommentere at vi er kjent med at LNU kommer med et innspill/forslag om å fjerne kurs som utmålingskriterie i Forskriften. Dette forslaget er ikke forankret i medlemsorganisasjonene, og vil be om at dette ikke iverksettes. Støtten til frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner er basert på medlemmer, lag og sentral aktivitet. Dersom man fjerner en av disse, slik man gjorde for noen år siden da sentrale kurs ble fjernet for å "forenkle" ordningen, hadde det omfattende negative konsekvenser. la oss lære av det og ikke gjøre samme feilen nok en gang. Spesielt nå som det er et større krav i hele denne ordningen knyttet til å vise til aktivitet og aktive, gode frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner.